

[Sri. M. I. Paul]

വാദപ്രതിവാദത്തിനെടുക്കുന്നതു തെറ്റാണെന്നു ബഹു. സ്പീക്കർ ഭൂമിയെയും ചെമ്പുതറത്തെയും അതിനെപ്പറ്റിതന്നെ വാദപ്രതിവാദം തുടർന്നുകൊണ്ടു പോകുന്നതു ശരിയാണോ?

മി. സ്പീക്കർ: ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ചർച്ചകൾ അവസാനിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുവരികുന്നതായി പ്രസ്താവിക്കുന്നതും വീണ്ടും അതു തുടരുന്നതിനുള്ള ശ്രമം വളരെ തെറ്റാണ്.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Travancore-Cochin Revenue Recovery Bill

Minister for Law, Finance and Revenue (Sri. A. J. John): I move that the Travancore-Cochin Revenue Recovery Bill, as amended during the second reading, be passed.

Minister for Education, Food and Labour (Sri. T. K. Narayana Pillai): I second it.

The motion that the Travancore-Cochin Revenue Recovery Bill, as amended during the second reading be passed, was put and carried

The Bill was passed.

The Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act (Amendment) Bill

Minister for Law, Finance and Revenue (Sri. A. J. John): I beg to introduce the Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act (Amendment) Bill.

Minister for Education, Food and Labour (Sri. T. K. Narayana Pillai): I second it.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഹോൾഡിംഗ്സ് ആക്ട് എക്സിക്യൂഷൻ പ്രൊസിഡിംഗ്സ് ആക്ട് ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ട്. ആ ആക്ടിന്റെ നാലാമത്തെ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് ആ ആക്ട് ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു നിലവിലിരിക്കുമെന്നാണ്. എന്നാൽ ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 2(12)ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്,

"It shall be deemed to have come into force on the 25th day of March 1950." എന്നാണ്. അതായത് 1950 മാർച്ച് 25-ാം തീയതി മുതൽ ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വന്നതായി വിചാരിക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതനുസരിച്ച് 1950 മാർച്ച് 25-ാം തീയതി മുതൽ ഈ നിയമത്തിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതാണ്. ഈ നിയമം അവതരിപ്പിച്ച പാസാക്കിയപ്പോൾ തീരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെ ഭൂനയത്തെ സംബന്ധിച്ച ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും നിയമിച്ചിട്ടുള്ള കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് വന്നതിനുശേഷം പൊതുവായി എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങൾക്കും പരിഹാരമുണ്ടാക്കത്തക്കവണ്ണം ഒരു കൊല്ലത്തിനകം ഒരു ബില്ലെഴുതിയുണ്ടാക്കി പാസാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് വിചാരിച്ചിരുന്നത്. പക്ഷെ ഭൂനയകമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടുന്നതിനു വളരെ താമസമുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടും റിപ്പോർട്ടിനെപ്പറ്റി പര്യാലോചിച്ചു അവസാനമായ തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റിനു ഇതിനകം കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടും ആ റിപ്പോർട്ടിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നാം ആഗ്രഹിച്ചപോലെയുള്ള ഒരു ബില്ലു അവതരിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വന്നിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമത്തിന്റെതന്നെ കാലാവധി ഒരു കൊല്ലത്തേക്കുകൂടി നീട്ടണമെന്നുള്ള ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഹാജരാക്കാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളത്. സഭയുടെ സ്വീകരണത്തിനായി ഞാൻ ഇതുവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. D. Gnanasigamani: Sir, am I to understand that the Government propose to bring another Bill within the course of two or three months?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഭൂനയകമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി സമഗ്രമായ ഒരു ബിൽ തയ്യാറാക്കി അവതരിപ്പിക്കണമെന്ന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്.

Sri. D. Gnanasigamoni: I want to know whether the Government propose to bring such a Bill before this House gets dissolved?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഈ സഭ അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അതു സാധ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എന്നാൽ ഈ നിയമസഭ പിരിച്ചുവിടുന്നതിനു മുമ്പായിത്തന്നെ അതു കൊണ്ടുവന്നാൽ കൊള്ളാമെന്നു ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്.

Sri. Eapen Arakkal: Will there be time given to bring amendments?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതു രണ്ടാംവായനസമയത്തു ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ പറമ്പിത്തറ: ഈ നിയമം ആദ്യമായി ഉണ്ടാക്കിയപ്പോൾ സ്ഥിരമായ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കിക്കൊള്ളാമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിൽ തല്ലാലും ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു മതി എന്നുവയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഒരു കൊല്ലത്തിനകം തന്നെ ഭൂനയകമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് വരുത്തി പൂർവ്വോചിച്ച് സ്ഥിരമായ ഒരു നിയമം പാസാക്കി എടുക്കാം എന്ന ആശയം അന്നുണ്ടായിരുന്നത്. എന്നാൽ അതു സാധിക്കാതെ വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇനിയും ഈ നിയമസഭ പിരിച്ചുവിടുന്നതിനുമുമ്പായി അങ്ങിനെ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം സാധ്യമാകുമോ എന്നുള്ള കാര്യം വളരെ സംശയമാണ്. ആ നിലയിൽ ഈ നിയമം ഇങ്ങനെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത് അത്ര ശരിയായിരിക്കുമാ എന്നു നാം ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ ഒരു കൊല്ലത്തേക്കുകൂടി നീട്ടണമെന്നാണ് ഈ ഭേദഗതി ബില്ലുകൊണ്ടാവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഈ നിയമം കുറച്ചുപേർക്കുമാത്രം ഗുണമുണ്ടാക്കുന്നതും വളരെ അധികംപേർക്ക് ഉപദ്രവമുണ്ടാക്കുന്നതുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു കൊല്ലത്തിനകത്തന്നെ സ്ഥിരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം സാധ്യമാണോ എന്ന കാര്യം സംശയമായിരിക്കേ ഇതിന്റെ കാലാവധി നീട്ടുന്നതു കുറച്ചു ആലോചിച്ചുവേണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈവക കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുന്നതിനായി ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണംതന്നെ ഒരു രണ്ടുദിവസത്തേക്കു മാറ്റിവച്ചാൽ തരക്കേടില്ലെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഇക്കാര്യങ്ങൾ ബില്ലു് ഭൗപാരികമായി അവതരിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം പ്രമേയം മൂലമോ അമണ്ട്മെൻറവഴിയെ ബിൽ ഉടൻ തന്നെ ആലോചനയ്ക്കു എടുക്കുകയോ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു അയക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വാദപ്രതിവാദവേളയിൽ ഉന്നയിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. കെ. അയ്യപ്പൻ: ഈ നിയമം കുറച്ചുപേർക്കുമാത്രം ഗുണം ചെയ്യുന്നതും വളരെപേർക്കു ദോഷം ചെയ്യുന്നതുമാണെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ പരിഹാരത്തിനായി എന്റെ സ്റ്റേഫിതൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ ബില്ലു ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ എന്ന് ആലോചിക്കുന്നതു കൊള്ളാം. എന്നാൽ അതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തിനനുതന്നെ ഒരുപക്ഷെ വിരുദ്ധമായിത്തീരുമോ എന്നും സംശയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അതിനെപ്പറ്റി ശരിയായി ഒന്നാലോചിക്കുന്നതിന് ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണംതന്നെ ഒരു രണ്ടുദിവസത്തേക്കു മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും എന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ഇപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: പാട്ടവസ്തുക്കൾ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരിൽനിന്നും അതു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാതീരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് ഈ നിയമം. ഇതുണ്ടാക്കിയപ്പോൾ ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു

[Sri. Eapen Arakkal]

നടപ്പിൽ ഇരിക്കണം എന്നാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഒരു കൊല്ലക്കാലമായി നടപ്പിലിരുന്ന ഒരു നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനകാലം ഒരു കൊല്ലത്തേക്കുകൂടി നീട്ടുക എന്നുള്ളതുമാത്രമാണ് ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം. ഈ നിയമം എന്തു ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി നിർമ്മിച്ചുവോ ആ ഉദ്ദേശം ഇപ്പോൾ ശരിയായിട്ടു നിറവേറാതെയാണ് ഇരിക്കുന്നത്.....

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Under the rules, I am afraid that no member is at liberty to start a discussion on the introduction of a Bill. I want a ruling on that.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഇപ്പോൾ വാദപ്രതിവാദത്തിനുള്ള സമയമല്ല. അതനുവദിക്കത്തക്കതല്ല. ബില്ലിന്റെ ഭൗതികമായ അവതരണം കഴിഞ്ഞിട്ടു അതിന്റെ തത്വങ്ങളെപ്പറ്റി വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യാം.

Sri. Alexander Parampithara: I am suggesting whether the introduction of this Bill it self cannot be postponed for one or two days so that amendments can be brought forward.

ശ്രീ. കെ. അയ്യപ്പൻ: സർ, ഈ ഇൻഡ്രക്ഷൻതന്നെ ഒരു നീട്ടിവക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചോദിക്കുന്നത്. വളരെ പ്രധാനമായ ചില കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുവാനുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന്റെ ഇൻഡ്രക്ഷൻ നീട്ടിവക്കുവാനാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

Mr. Speaker: The introduction is only a formal matter. After the Bill is introduced, the Hon'ble Minister in charge will move for the consideration of the Bill and then amendments can be brought forward.

ശ്രീ. കെ. അയ്യപ്പൻ: ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു എക്സിക്യൂഷൻ നടപടികൾ നീട്ടിവക്കുവാനുള്ള ഒരു ബില്ലായതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ ഇൻഡ്രക്ഷൻ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ മാറ്റം വരുത്തുവാൻ പ്രയാസം വരുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇൻഡ്രക്ഷൻ ക്ഷൻ ക്ഷണോ രണ്ടോ ദിവസത്തേക്കു നീട്ടിവക്കുകയോ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നു വേറെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: വളരെ അടുത്ത ഒരു ദിവസം അതായത് മാർച്ച് ൨൫-ാംനാളാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ കാലാവധി കഴിയുന്നതാണ്. രണ്ടു ദിവസത്തേക്കു ഇതിന്റെ അവതരണം മാറ്റിവെക്കുകയാണെങ്കിൽ ധനാഭ്യർത്ഥനകൾക്കായി നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ദിവസങ്ങളിൽ ഈ വിഷയവും എടുക്കേണ്ടതായിവരും. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ ഇന്നുതന്നെ അവതരിപ്പിക്കുകയും കാലമെർപ്പുത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വേണ്ട ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. അയ്യപ്പൻ: ഭേദഗതികളുടെ സ്കോപ്പിൽ കാലാവധി നീട്ടുന്നതോടൊപ്പം വേറെ പലതുംകൂടി അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നാണ് സംശയം.

Sri. Eapen Arakkal: In the present Bill, amendments can be brought only in regard to the extension of the period. We cannot put in any amendment to the existing Act.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: അതാണ് നിയമം.

Sri. Eapen Arakkal: We want to bring certain amendments to the Bill. So if the introduction of the Bill is done to-day, we will not be able to bring forward new amendments. That is why I suggest whether the introduction may not be postponed so that certain important points may be added on to the Bill.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഒരു ഭേദഗതി ആകട്ടെ വരുമ്പോൾ ആ ഭേദഗതിയുടെ പരിധിയിൽ പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതായ സംഗതികൾ വാദപ്രതിവാദത്തിനു വിധേയ

മാക്കുവാൻ പാടില്ല. ആ ലെജിസ്ലേഷനിലെ മറ്റു വകുപ്പുകൾപോലും വാദപ്രതിവാദ വിഷയമാകുവാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്നതായ ആക്റ്റിന്റെ വ്യവസ്ഥതന്നെ ഒരു കൊല്ലത്തേക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിക്കണം എന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. വേറെ യാതൊന്നും ഇതിലില്ല. എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില സ്നേഹിതന്മാർ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചു, ഈ ബില്ല് അവതരിപ്പിക്കൽതന്നെ രണ്ടോ മൂന്നോ ദിവസത്തേക്ക് മാറ്റിവെക്കുകയാണെങ്കിൽ ചില ഭേദഗതികൾ ഇതിൽ വരുത്തുവാൻ സാധിക്കുമെന്ന്. അതു സാദ്ധ്യമല്ല. ഇതിലേക്ക് ഒരു പുതിയ ബിൽ എഴുതി ഉണ്ടാക്കി പരസ്യം ചെയ്തു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരുടെ ഇടയിൽ വിതരണം ചെയ്യേണ്ടിവരും. അതു എല്ലാം കഴിഞ്ഞുവരുമ്പോൾ മാച്ച് ൨൫-ാം തീയതി കഴിഞ്ഞുപോകും. ഈ ബിൽതന്നെ പരസ്യം ചെയ്യിച്ച് കുറച്ചു ദിവസമായി. അപ്പോൾതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ ചെയ്യണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ അതിനുള്ള നടപടിയെടുക്കാമായിരുന്നു. ഇനി ഇതിന്റെ പത്യാലോചന മാറ്റിവെച്ചാൽ ആക്ട്തന്നെ ഇല്ലാതാകുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾതന്നെ ആലോചനക്കെടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്.

Sri. A. Thanu Pillai: I move that the Bill be referred to a Select Committee. There are some aspects of the matter that have to be carefully considered. The Hon'ble Minister now told us that the Bill was published days ago—I got a copy only on the 9th of this month and today is the 12th.

Now, Sir, there are certain Central laws whose effect we have to consider in relation to this Bill. There is the Civil Procedure Code that has now been made applicable to Travancore-Cochin and also to the whole of India. So far as our Civil Procedure Code is concerned, no doubt we can legislate on its provisions. But when it is a Central Act we cannot do anything on that. Mr. John says that it will come into operation from the first of April. But then what will be the effect of the law? That has to be considered. The Minister has not told us anything of that. What will be the position of this law that we are going to enact? The Central Act will supersede our Civil Procedure Code, and we will be powerless to enact a law contrary to the provisions of the Central Act.

Then there is the Transfer of Property Act which, I believe, will also be made applicable to Travancore-Cochin under the Adaptation of Laws Act. In the Constitution, the Civil Procedure Code is a concurrent subject. Land, except agricultural land, again comes within the concurrent list. There are these aspects of the matter to be considered. I thought that the Minister will explain what will be the position of the law then. But he has not come forward with any explanation. I am definitely of the view that these aspects should be looked into. At least for that matter the Bill should be considered by a Select Committee.

I know there is no use condemning our Ministers because they are really incorrigible. What about the history of this law? There was a law passed for six months, more than two years ago. That expired with the efflux of time. Then an ordinance was passed which was in force for six months. Thus one year passed. Then came the bill for the existing law. They wanted its life to be one year. After a good deal of discussion this House eventually agreed to that one year also. So the Ministers have taken full powers to bring forward the necessary Bill for enacting a legislation in respect of holdings. Of course they said that we are contemplating a comprehensive law affecting all lands. For that we want time. In the meanwhile, certain lease holdings are likely to be taken back by the owners.

[Sri. A. Thanu Pillai]

That would work hardship. Hence the necessity for an interim law. This House agreed to that in the hope that the Ministers will be reasonable. One is tempted to ask, what were they doing for the last two years? They appointed a committee. The report of the committee has been published. We know the report is really not worth the paper on which it is written. That report has been before the Government for the last five months. It was submitted by the committee in October last. Five months have elapsed. So all the while the subject has been supposed to be engaging the consideration of Government. They want merely to play for time and play with the rights of the people. Now the Minister comes forward with a request that this law may be extended for another year. Of course no amount of condemnation will be too much. This is really irresponsible work of a very violent type. I know my friend Mr. P. Balakrishnan Tampi, half awake and half asleep is coining phrases to condemn me. But no amount of condemnation can help the Government or his party. Simply they got a majority and so they think they can throw anything before us and say, "vote for this."

The House adjourned for lunch at 1-00 p.m. and re-assembled at 2-00 p.m.,

Mr. Speaker Presiding.

Reply to the Motion on the Address

Mr. Speaker : There is an announcement to be made :

ഈ സഭ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള കൃതജ്ഞതാപ്രമേയം, നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങളെ ലെ ൧ ൫-ാം വകുപ്പ് ൭-ാം ഉപവകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, സ്പീക്കർ രാജപ്രമുഖൻ തിരുമനസ്സിലേക്ക് സമർപ്പിച്ചതിനേൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള മറുപടി ൮-ാം ഉപവകുപ്പനുസരിച്ച് സഭയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു. മറുപടി ഇപ്രകാരമാണ്.

LEGISLATIVE BUSINESS

"I have great satisfaction for your resolution of thanks for the address with which I opened the Third Session of the Legislature on the 21st February 1951."

The Travancore-Cochin Revenue Recovery Bill—(cont.)

Mr. Speaker : Mr. Thanu Pillai.

Sri. A. Thanu Pillai : Sir, I was at the question of land legislation generally. Before proceeding with that, I would like also to place before the House one other fact, namely, that even our High Court, it appears, has decided cases in which they hold that some of the provisions of the existing Act are not valid. I have had no opportunity to verify it. But still I have been able to gather on fairly good authority that there are such rulings. When we try to extend the operation of this legislation for a longer period it would be fair to examine the opinions expressed by the Judiciary as well. It will not be right for us to proceed as if such decisions do not exist. Clearly, it will be wrong that the Legislature proceeds one way and the Courts the other way. We have the right to correct or modify the law in accordance with the High Court decisions. If any of the existing provisions are not valid and if there has been any ruling to this effect, certainly, we have to amend the provisions. And there is no necessity to say that the legislation should be continued.

Now, Sir, in regard to land acquisition, the principle undoubtedly should be that land should be equitably distributed. That is to say, large holdings should be cut short. Land should be taken away from holdings that have excess areas, and landless people and people in uneconomic areas should be given more lands. That is the principle that has generally been accepted now. But in regard to the provisions of this Bill, that principle has not been kept in view. It is a piece of legislation that cuts both ways. No doubt, poor people get some relief. But at the same time, there are large numbers of poor people who have leased out their lands to lessees who